

ACTA N° 096

ACTA GRUPO CURADOR DE CORTOMETRAJES PARA EXHIBICIÓN EN SALAS

En atención a la citación enviada por el Fondo Mixto de Promoción Cinematográfica “Proimágenes Colombia” mediante correo electrónico el día 21 de agosto del 2025, se reunieron el viernes 29 de agosto a las 3:00 p.m., los miembros designados por el Consejo Nacional de las Artes y la Cultura en Cinematografía, denominado ‘Grupo Curador de Cortometrajes’ en cumplimiento de los fines previstos en el artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

La reunión se llevó a cabo de manera virtual a través de una videoconferencia en la plataforma Google Meet. Contó con la participación de los siguientes integrantes del grupo curador: XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXX, de acuerdo con lo establecido en el numeral tercero del artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015. A xxxxxxxxxxxx no le fue posible participar en el proceso de este periodo.

El Grupo Curador de Cortometrajes adelantó el proceso de visualización, evaluación y deliberación, encaminado a establecer cuáles de los cortometrajes postulados en el periodo comprendido entre el 15 de julio y el 14 de agosto del 2025, que no han sido beneficiarios del FDC, se aprueban como candidatos para ser exhibidos en salas de cine a partir del mes de octubre del 2025. A continuación, se detallan los resultados este proceso:

- **Número de cortometrajes postulados no beneficiarios del FDC: 26**
- **Número de cortometrajes postulados que no cumplieron los requisitos iniciales: 6***
- **Número de cortometrajes recomendados: 5**
- **Número de cortometrajes no recomendados: 15**

* 2 de estos cortometrajes fueron retirados por solicitud de los productores

Una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **aprobar**, por mayoría, los siguientes cortometrajes:

#	Título	Productor	Año Producción	Duración (mm:ss)	N° Resolución Producto Nacional	Fecha Expedición	Votos a favor
1	MORENITA	Sala 4 Films	2025	07:10	01153	13/6/2025	3
2	EL INVENTO DE MARTÍN	David Andrés Flechas Leal	2025	08:57	01007	13/2/2025	3
3	RECICLANDO ESPERANZAS	Nicolás Andrés Ontibón Ochoa	2025	07:10	01187	21/7/2025	3
4	PRIMER AMOR	Ferviente Films S.A.S.	2025	17:01	1079	3/4/2025	3
5	GEPPETTO	Diego Chuquin	2025	07:02	01186	21/7/2025	3

Una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **no aprobar**, por mayoría, los siguientes cortometrajes:

#	Título	Productor	Año Producción	Duración (mm:ss)	Nº Resolución Producto Nacional	Fecha Expedición	Votos a favor
1	CARRITOS CHOCONES	Miguel Ariel Sierra Rojas	2025	08:28	01165	1/7/2025	1
2	EUCARIONTE	Diego Chuquin	2025	07:05	01179	14/7/2025	1
3	SINFONÍAS DEL LLANO	Dirty Mac Docs S.A.S.	2025	07:00	01169	2/7/2025	1
4	UNA FAMILIA EN LA CAVERNA	Dirty Mac Docs S.A.S.	2025	07:09	01170	4/7/2025	0
5	GOLONDRINAS	Randy Puentes - Alberto Suárez (Rocinante Films)	2023	8:33	00455	26/5/2023	1
6	DAVID	Randy Puentes - Alberto Suárez	2023	7 :03	00423	25/4/2023	1
7	UN PASAJE LLANERO	Valiente Realizadora	2025	7:58	01136	26/5/2025	1
8	VENTANA ABIERTA AL CIELO	Cabeza Rodante Producciones SAS	2025	7:02	01194	4/8/2025	0
9	FELIZ CUMPLEAÑOS, PABLO	Manuela Sastoque Torres	2025	7:59	01115	6/5/2025	1
10	MANOS DE BARRO	Jose Alejandro Manjarrez Kamell	2025	8:08	01204	11/8/2025	1
11	PANELARTE	Setha sas	2025	7:08	01207	13/8/2025	1
12	HERMANOS	Lincoln Acevedo Amaya	2025	08:25	1205	11/8/2025	0
13	EPIPHYLLUM OXYPETALUM	Diego Chuquin	2025	07:00	01206	13/8/0025	1
14	CANCIÓN A PIPATÓN	Sátiro films s.a.s	2025	7:00	01197	5/8/2025	1
15	CARROONZ	Juan Manuel Agudelo Mejia Y Gloria Stella Quintero Lugo	2025	7:00	01167	2/7/2025	0

Por otra parte, los cortometrajes postulados que han recibido algún estímulo del FDC no requieren aprobación por parte del grupo curador e ingresan directamente al banco de cortos, según lo señalado en el artículo inicialmente citado, en la medida en que surtan el trámite administrativo y cumplan con todos los requisitos.

- **Número de cortometrajes postulados beneficiarios del FDC: 1**
- **Número de cortometrajes postulados beneficiarios del FDC que no cumplieron los requisitos iniciales: 1**

En **Anexo 1** del Acta N° 096 Grupo Curador de Cortometrajes se encuentran los comentarios que realizó el Grupo Curador de Cortometrajes como parte del proceso de deliberación sobre los cortometrajes postulados.

El listado de los cortometrajes que se encuentran disponibles en el banco de cortos para este periodo se puede consultar en el sitio web de Proimágenes Colombia ([enlace](#)).

Cordialmente,



MANUEL PINILLA HENAO

Director Administrativo y Financiero

Proimágenes Colombia - Secretaría Técnica CNACC

Firmado digitalmente vía ZapSign por
Manuel Alejandro Pinilla Henao
Fecha 08/09/2025 13:17:00.616 (UTC-0500)

ANEXO 1

1. CARRITOS CHOCONES

Xxxxxxx: “El cortometraje propone una historia sencilla con una estructura clara, pero limitada en cuanto a tensión dramática y giros narrativos. Las actuaciones resultan planas y el ritmo carece de variaciones que sostengan el interés del espectador. Aunque cumple con los requisitos normativos y se reconoce como obra cinematográfica colombiana, su aporte artístico y narrativo es reducido, razón por la cual no se considera una obra de calidad representativa para ingresar al banco de cortometrajes con posibilidad de ser exhibido en salas.”

Xxxxxxx: “La historia busca generar sorpresa, pero esta intención no logra consolidarse debido a la debilidad del argumento. Si bien la trama no resulta completamente confusa, en el momento del giro narrativo —cuando pretende provocar la sorpresa— tiende a ser incoherente. Asimismo, el argumento carece de fuerza narrativa, lo que diluye el conflicto central y debilita el impacto de la historia.”

Xxxxxxx: “Uso correcto de recursos técnicos en imagen, sonido y montaje. Al principio logra enganchar con la situación que sugiere un inconveniente, pero no lo hace explícito, lo que genera interés. Sin embargo, la resolución carece de fuerza y hace que la narrativa se limite a lo anecdótico. La situación con el policía luce innecesaria, porque descubre que no tiene documento al día y no pasada nada con eso. En general, un corto funcional en aspectos técnicos y estéticos, pero insuficiente en materia de narrativa.”

Xxxxxxx: “Una historia compleja y emotiva que encierra la realidad por la que pasan muchas parejas y familias, contada desde el lado más sensible. Las decisiones de cámara y fotografía están muy bien construidas, determinando el clima de la propuesta. Si bien los diálogos no se destacan, son suficientes para entender el mensaje. La musicalización está bien construida y, junto con el ritmo del corto, se mantiene a lo largo de la propuesta.”

2. EUCARIONTE

Xxxxxxx: “El cortometraje presenta una propuesta visual y estética atractiva, con recursos audiovisuales que logran captar la atención inicial del espectador. Sin embargo, la narración se percibe fragmentada y con ideas inconexas, lo que impide articular un relato sólido y dar cierre a los temas que plantea como reflexión. Más allá de la experiencia sensorial que ofrece, la falta de cohesión narrativa y de un mensaje claro debilita su impacto artístico, por lo que su propuesta resulta limitada. No se recomienda su inclusión en el banco de cortometrajes para exhibición.”

Xxxxxxx: “El perfil del personaje protagonista resulta interesante, principalmente por la motivación que lo vincula con su oficio. La pieza también se destaca por su tratamiento, lo que le da solidez en la parte visual. No obstante, el desarrollo no llega a consolidarse, dejando vacíos importantes que impiden conocer con mayor profundidad a la persona detrás de la propuesta. En conclusión, prevalece un tono promocional que limita la claridad de la pieza audiovisual.”

Xxxxxxx: “Gran manejo de los recursos técnicos en función de combinar imágenes y sonidos ambientales. Sin embargo, el perfil propuesto sostiene su narrativa en el discurso del personaje y se configura como un relato de naturaleza televisiva, previsible, sin giros interesantes, que además luce como un contenido publicitario para promocionar la marca personal del artista. El uso constante de la ralentización afecta el ritmo y le resta impacto, tornando el corto en una pieza que se percibe larga, sin serlo.”

Xxxxxxx: “Técnicamente, el corto cuenta con todos los elementos necesarios para su ingreso al banco de cortos. La dirección de cámara es constante y bien cuidada, la musicalización se mezcla muy bien

con la narración y los sonidos diegéticos. La narración tiene un tono adecuado y el clima general del corto es introspectivo y propositivo.”

3. MORENITA

Xxxxxxx: “El cortometraje desarrolla una narración breve pero atractiva, con un manejo acertado de la tensión y un giro dramático que logra impactar al espectador. Las actuaciones se destacan por su solidez y contribuyen a dotar de verosimilitud la historia, que se encuentra bien construida y claramente contada. La propuesta audiovisual es coherente con el relato y refuerza su efectividad expresiva. En este sentido, se considera que la obra aporta calidad artística y narrativa al panorama del cortometraje colombiano y resulta pertinente su inclusión en el banco de cortometrajes con posibilidad de ser exhibido en salas.”

Xxxxxxx: “La historia apela al humor, lo cual resulta interesante y refrescante al intentar alivianar un tema tan complejo como la muerte. Esto le da un tono particular y permite acercarse al tema desde otra perspectiva menos seria. Sin embargo, el resultado se ve afectado por la calidad de las actuaciones, que son bastante deficientes y terminan restándole fuerza al argumento. Esto hace que la intención inicial no se consolide del todo y que el recurso humorístico y fresco se pierda un poco.”

Xxxxxxx: “El tratamiento un tanto predecible contrasta muy bien con el giro del final. Que al padre no se le note el paso de los años, juego en contra de la verosimilitud, pero la puesta en escena resuelve ese aspecto. Calidad sonora y visual apta para exhibición de salas de cine, una temática que puede conectar con un amplio espectro de la audiencia, gracias a los tintes cómicos y de cotidianidad.”

Xxxxxxx: “Una historia que aparenta ser comedia y básica, se torna emotiva y fuerte. Técnicamente cumple con los requerimientos necesarios para su inclusión en el banco de cortos. La narración inocente es apoyada por las decisiones de cámara y los diálogos, manteniendo un clima tranquilo incluso hasta el desenlace que rompe y transforma la historia, revelando la intención del corto.”

4. SINFONÍAS DEL LLANO

Xxxxxxx: “El cortometraje presenta una narración de estructura clara, pero limitada en términos de atractivo visual y aprovechamiento de los recursos cinematográficos. La fotografía resulta básica y no logra potenciar la atmósfera de la historia, mientras que los personajes y su contexto podrían explorarse con mayor profundidad para generar una experiencia más sólida. La propuesta carece de la fuerza narrativa y estética necesaria para destacar, por lo cual no se recomienda su incorporación al banco de cortometrajes destinados a exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “La pieza aborda un tema interesante y relevante, pero carece de un hilo conductor claro que sostenga la narración. Los personajes no están definidos y, aunque se presentan varias situaciones a lo largo de la narración, ninguna alcanza un desarrollo completo. Al finalizar, queda la sensación de que el montaje requiere más tiempo y cuidado para darle coherencia al relato. Si bien la propuesta parte de un tema valioso, la edición aún resulta cruda y requiere de mayor trabajo.”

Xxxxxxx: “Una obra con protagonismo musical que tiene un diseño de sonido poco efectivo, con melodías extradiegéticas que acompañan los testimonios y silencio de los instrumentos en ejecución en algunas imágenes. Luce muy desaprovechado el proceso de audio. Sin embargo, los otros recursos narrativos aparecen bien ejecutados y la historia se presenta en un esquema que facilita la conexión con el público. Se valora la multiplicidad de voces, el registro de acciones diversas para componer el relato.”

Xxxxxxx: “El corto cumple con los requisitos técnicos necesarios para su inclusión en el banco de cortos. Sin embargo, en el plano narrativo no alcanza a consolidar una propuesta diferenciadora. La historia se apoya en el componente emotivo del esfuerzo de los niños músicos, pero no desarrolla un conflicto, una evolución dramática ni una reflexión temática que le otorguen mayor profundidad o impacto, elementos necesarios para su eventual proyección en salas.”

5. UNA FAMILIA EN LA CAVERNA

Xxxxxxx: “La obra plantea una mirada a los vínculos familiares con un planteamiento inicial atractivo; sin embargo, el desarrollo narrativo carece de momentos de mayor intensidad y el ritmo resulta plano en varios pasajes. Aunque se evidencian buenas intenciones creativas, los recursos cinematográficos empleados no alcanzan la solidez técnica y artística necesaria, por lo cual no se recomienda su inclusión en el banco de cortometrajes con posibilidad de exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “Es una pieza audiovisual un poco confusa que intenta ser didáctica, pero combina distintos recursos sin lograr una articulación efectiva entre ellos. El relato está atravesado por la palabra y abre varias líneas temáticas que no llegan a desarrollarse del todo, lo que genera desorden en la narración y limita el impacto y la conexión con la audiencia.”

Xxxxxxx: “Locaciones impresionantes, llamativas, pero un dispositivo narrativo carente de fuerza. Es difícil reconocer si es una propuesta documental, híbrido o falso documental, más allá de lo registrado en la casilla de técnica y género del formulario. Las entrevistas lucen verosímiles, pero las puestas en escena resultan muy forzadas. Por otra parte, se configura como una pieza de naturaleza pedagógica: mucha explicación, pero poco desarrollo en función de historia.”

Xxxxxxx: “Técnicamente, el corto tiene el desarrollo técnico básico necesario. En formato documental, aborda temas que, si bien pueden ser reales y necesarios, se desarrollan de manera muy leve y carente de trascendencia. Si es una historia de fantasía, el clima y el formato no contribuyen a este fin. Este proyecto no tiene el nivel narrativo o de pertinencia para su ingreso al banco de cortos.”

6. GOLONDRINAS

Xxxxxxx: “El cortometraje desarrolla una historia con potencial dramático, pero que no logra alcanzar la intensidad que se espera de su propuesta. Las actuaciones resultan débiles y algunos diálogos se perciben forzados, restando naturalidad a la narración. En el aspecto técnico, se evidencian dificultades en la fotografía, particularmente en el manejo del foco, lo que afecta la calidad visual de la obra. Las limitaciones en su ejecución artística y técnica reducen su aporte, razón por la cual no se estima pertinente su inclusión en el banco de cortometrajes”

Xxxxxxx: “La historia aborda el tema de una relación que con el tiempo y el paso de los años se ha transformado y deja de ser sana, pero lo hace a través de una narrativa débil que no logra sostenerse en el argumento. La puesta en escena de los personajes resulta deficiente, lo que contribuye a la fragilidad del relato. En conclusión, el cortometraje se percibe como una propuesta poco sólida que no alcanza a transmitir con fuerza la complejidad del tema que plantea.”

Xxxxxxx: “Una premisa interesante y un tema de alta pertinencia. Lastimosamente, el factor interpretativo no logra ser funcional: expresiones planas, entonaciones fuera de rango, textos que se sienten recitados. Además, en lo relativo al reparto no hay coincidencia física entre los personajes a distintas edades, y el tatuaje no sufre desgaste con el tiempo. Aunque crea una atmósfera llamativa, el relato en general no tiene suficiente contundencia.”

Xxxxxxx: “Una historia que muestra la realidad de las relaciones amorosas en las distintas etapas de la vida, con la emocionalidad y la memoria contrapuestas en el tiempo. Se visibilizan la emocionalidad y los sentimientos de las personas mayores a las nuevas generaciones. Técnicamente, el corto está muy bien desarrollado, proponiendo una narrativa poética desde la construcción de las imágenes, los sonidos diegéticos y el manejo de la cámara.”

7. DAVID

Xxxxxxx: “El cortometraje presenta una narración que plantea un conflicto interesante, pero las actuaciones carecen de verosimilitud y no logran transmitir la fuerza dramática requerida. En el aspecto técnico, se perciben problemas en el manejo del foco que afectan la calidad de la propuesta visual. La historia, por su parte, deja varios puntos sin resolver, lo que disminuye su impacto narrativo y la solidez del conjunto. Las limitaciones artísticas y técnicas de la obra impiden recomendar su incorporación al banco de cortometrajes con posibilidad de exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “La película aborda un argumento potente sobre un padre y su hijo desaparecido. Sin embargo, su inicio resulta poco verosímil y, aunque la trama adquiere mayor solidez a medida que avanza la historia, la puesta en escena de los actores carece de fuerza y profundidad. La película termina siendo una propuesta débil que desaprovecha el potencial de la fuerte historia que está contando.”

Xxxxxxx: “La verosimilitud del relato se ve afectada por decisiones en la puesta en escena y el montaje. Falta naturalidad en las actuaciones, luce melodramático en alto nivel. La estructura es interesante, pero el ritmo resulta lento y hace que el corto se perciba de una duración mayor a la que tiene. Le falta ofrecer más elementos de enganche.”

Xxxxxxx: “La historia es concreta y clara. La narración permite al espectador entenderla sin mayor desarrollo de diálogo. Este proyecto es de gran relevancia social, ya que sensibiliza sobre el cuidado y la protección de los niños. El corto cuenta con muy buen ritmo, manteniendo la atención del espectador. La musicalización es adecuada e imprime el clima perfecto para entender la historia. La fotografía y el encuadre de la cámara están muy bien cuidados, dando como resultado un corto de alto nivel.”

8. UN PASAJE LLANERO

Xxxxxxx: “El cortometraje se acerca al universo del pasaje llanero con una intención apreciable, pero las imágenes no logran acompasarse con el ritmo propio de esta expresión musical. En términos visuales, la obra debería convertirse en un reflejo estético del pasaje, pero en este caso sonido e imagen avanzan por caminos distintos, lo que debilita su unidad expresiva. A pesar de incluir varias voces, no se configura una historia clara que sostenga el hilo narrativo y permita al espectador una experiencia cohesionada. Aunque cumple con los parámetros normativos, sus limitaciones en lo narrativo y lo visual reducen su alcance artístico, por lo que no se considera pertinente su incorporación al banco de cortometrajes con opción de exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “La pieza audiovisual aborda el tema del Joropo, pero carece de personajes potentes que guíen el relato. Aunque visualmente resulta atractiva y está muy bien logrado su tratamiento, el tema no llega a desarrollarse en profundidad y la edición se percibe desorganizada. En conjunto, se presenta como un trabajo con una buena idea y una propuesta interesante, pero que necesita más trabajo para ser más estructurada.”

Xxxxxxx: “El inicio despierta curiosidad, con imágenes que describen el contexto y parecen anticipar una narrativa que no dependa exclusivamente de testimonios. Apenas aparecen los testimonios, la pieza adquiere un matiz convencional, televisivo, de orden pedagógico e institucional respecto a la academia de danza. La analogía visual del baile y el trote del caballo está bien lograda, asimismo el sonido en general. Pero más allá de la factura de realización, el relato se queda a mitad de camino.”

Xxxxxxx: “Desde la perspectiva de los portadores y protectores de la cultura, se narran las historias que rodean el Joropo. En tonos de anécdota, la narración se construye, dando una historia completa, dando al espectador el contexto completo y cómo todas las partes se conectan. Técnicamente, el corto cuenta con todos los detalles necesarios y de nivel para su ingreso al banco de cortos.”

9. VENTANA ABIERTA AL CIELO

Xxxxxxx: “El cortometraje reúne una diversidad de voces que enriquecen su propuesta y lo hacen atractivo en un primer nivel. Sin embargo, en varios pasajes se percibe un tono excesivamente científico y académico que resta fluidez narrativa y dificulta la construcción de un relato cinematográfico consistente. La obra enuncia múltiples ideas sin llegar a desarrollarlas, lo que genera cierta inconexión en el discurso. Además, en algunos momentos adquiere un carácter divulgativo o promocional que lo acerca a lo institucional, desdibujando su condición de obra artística. En consecuencia, aunque cumple con requisitos técnicos, no se considera una pieza cinematográfica representativa para integrar el banco de cortometrajes con posibilidad de exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “La pieza propone un acercamiento a la relación entre el cielo y la tierra a partir de la observación de las estrellas y la astronomía, situando a Villa de Leyva como un territorio cargado de historia y tradición que dialoga con la contemplación de los astros. Su mezcla de paisaje, memoria y observación resalta el vínculo entre naturaleza y cosmos, con la intención de abrir la experiencia a todos los públicos y no solo a quienes estudian el cielo, lo que le otorga un carácter inclusivo y pedagógico. Sin embargo, la propuesta se inclina hacia un tono institucional y promocional, lo que limita su conexión con los espectadores. Asimismo, el nivel de elaboración visual resulta insuficiente, reduciendo el impacto narrativo y estético de la pieza audiovisual.”

Xxxxxxx: “Corto de naturaleza pedagógica, que no alcanza a plantear una historia concreta en términos de narrativa. Se sostiene únicamente en testimonios acompañados por la musicalización, sin sonidos ambientales, en un esquema un tanto aséptico, que no despierta emoción.”

Xxxxxxx: “El corto está compuesto por diversos enfoques técnicos que hacen que se pierda la estética del corto. La fotografía, por una parte, tiende a ser muy oscura, generando que se pierda mucha de la información visual. Las narraciones, si bien tienen temas en común, no hay una linealidad en la historia. La musicalización, si bien aporta al clima del corto, compite en varios momentos con la narración.”

10. FELIZ CUMPLEAÑOS, PABLO

Xxxxxxx: “El cortometraje aborda una temática valiosa en torno a la inclusión, lo cual representa un aporte pertinente al panorama audiovisual nacional. Sin embargo, la historia presenta vacíos en la construcción del personaje principal y no profundiza en los vínculos que sostienen los lazos comunitarios, debilitando su fuerza dramática. Asimismo, el tono cómico elegido para narrar esta temática resulta poco afortunado, pues resta verosimilitud y termina desdibujando la intención inicial.”

Xxxxxxx: “La pieza resulta divertida y logra un buen inicio que capta la atención. Sin embargo, el tratamiento visual que se le da al movimiento de la cámara termina por volverse agotador, lo que afecta la experiencia del espectador. A medida que avanza la historia, los testimonios y la forma en que está construida pierden frescura y generan cierta repetición. Si bien transmite un mensaje bonito y valioso, la intención del movimiento de la cámara no logra concretarse ni definirse, lo que genera en el espectador una sensación contraria a la buscada por el equipo de realización. Esto puede afectar la claridad del lenguaje audiovisual y limitar el impacto general del relato, restándole fuerza a la historia y al mensaje que se quiere dar con esta.”

Xxxxxxx: “El planteamiento de falso documental es acorde con la propuesta narrativa. A pesar de ciertas actuaciones muy exageradas, poco naturales, el dispositivo del relato resulta cercano e interesante. El ritmo decae un poco hasta la aparición del mimo y el clímax en silencio con las señas es coherente y emotivo.”

Xxxxxxx: “Si bien el corto tiene una muy buena intención temática, la generalidad del corto es caótica y vagamente desarrollada en algunos aspectos. Este proyecto se apoya en los personajes; sin embargo, la dirección actuarial no cuenta con el nivel necesario para suplir la necesidad. Los diálogos son sumamente predecibles y poco estructurados. El corto no cuenta con el nivel necesario para su ingreso al banco de cortos.”

11. EL INVENTO DE MARTÍN

Xxxxxxx: “El cortometraje plantea una historia de fantasía que se sostiene gracias a un trabajo actuarial aceptable y a un adecuado desarrollo de los personajes. La construcción narrativa logra mantener el interés del espectador y culmina con un giro dramático que aporta verosimilitud, aun dentro de su tono fantástico. La propuesta conjuga de manera equilibrada lo imaginativo con lo narrativo, ofreciendo una experiencia cinematográfica coherente y atractiva. En este sentido, se considera una obra de calidad que aporta al panorama del cortometraje colombiano y resulta pertinente para su inclusión en el banco de cortometrajes con posibilidad de exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “Es una historia tierna y conmovedora que logra transmitir un mensaje positivo a la audiencia. Su tratamiento visual está bien logrado, ya que plantea una historia que remite a décadas pasadas, lo que enriquece la propuesta estética. La trama, aunque sencilla, resulta atractiva y bien estructurada, logrando sostener el interés de los públicos. En conjunto, se trata de una pieza audiovisual bonita y efectiva, cumple con su intención de emocionar y conectar con el público.”

Xxxxxxx: “Se valora la apuesta por la fantasía en el relato, pero el factor de verosimilitud del “invento” y la búsqueda de la bocina por parte de la abuela le restan potencia a la propuesta. Fotografía, sonido y diseño de producción eficaces, pero la puesta en escena y la narración en general resultan edulcorados y poco coherentes.”

Xxxxxxx: “Una historia conmovedora que busca sanar el luto desde la memoria. Si bien el corto tiene tintes para público infantil, es adecuado para todas las edades. Técnicamente, tiene un desarrollo básico, pero suficiente para el desarrollo adecuado del tema. Cuenta con buen ritmo, permitiendo al espectador mantener la atención a lo largo de la propuesta.”

12. RECICLANDO ESPERANZAS

Xxxxxxx: “Este cortometraje documental presenta una historia de ayuda y resiliencia que logra transmitir un mensaje poderoso. La obra explora de manera suficiente las motivaciones y la trayectoria del personaje central, construyendo un relato coherente y bien estructurado. Su desarrollo combina con equilibrio el drama, la alegría y la superación personal, lo que genera una experiencia emocionalmente significativa para el espectador. En este sentido, se reconoce como una propuesta sólida, con calidad narrativa y pertinencia temática, que contribuye a la cinematografía nacional y se recomienda para su inclusión en el banco de cortometrajes con posibilidad de exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “La pieza audiovisual inicia de forma algo confusa, lo que dificulta la conexión inmediata con el espectador. Si bien transmite un mensaje interesante, este adquiere un tono moralista que limita su fuerza narrativa. Además, el discurso tiende a dispersarse a lo largo de la narración, lo que impide que el relato alcance una cohesión clara. En consecuencia, la propuesta pierde solidez y no logra comunicar con contundencia la idea que pretende desarrollar.”

Xxxxxxx: “Propuesta cercana a la crónica, construido con fragmentos de momentos que registran un proceso de grabación. Esta condición de metarelato beneficia el esquema narrativo y favorece la conexión con el personaje central. A pesar de resultar un poco condescendiente, la locución es funcional, sin que el relato dependa por completo de ella, porque combina con efectividad los testimonios, los sonidos ambientales y las imágenes.”

Xxxxxxx: “El corto cuenta con el desarrollo técnico necesario y suficiente para el desarrollo adecuado del corto. Desde la narración se logra plasmar las motivaciones y el desarrollo de prótesis que transforman la vida de las personas, brindando una oportunidad para el desarrollo adecuado de las funciones de quienes se benefician, piezas que se crean desde el reciclaje y el aporte de la comunidad.”

13. PRIMER AMOR

Xxxxxxx: ““Primer amor” destaca por la solidez de su planteamiento narrativo y la manera en que sostiene una tensión dramática constante a lo largo de la obra. Las actuaciones se sienten naturales y verosímiles, aportando fluidez y un ritmo atractivo que favorece la conexión del espectador con la historia. El giro dramático hacia el cierre resulta efectivo y potencia el mensaje central del corto, consolidándolo como una propuesta bien lograda en términos artísticos y narrativos.”

Xxxxxxx: “La historia narra la experiencia de una pareja de origen caleño que se vio obligada a abandonar su entorno debido a la violencia generada por las barras bravas. La película está construida con solidez, destacando un tratamiento visual cuidado y coherente que potencia la narración. Las actuaciones logran transmitir con fuerza la complejidad de la situación. Además, el desarrollo de los personajes está bien elaborado, generando empatía y profundidad en el relato. En resumen, es una película bien lograda y efectiva.”

Xxxxxxx: “La historia está bien hilada, la puesta en escena y los distintos aspectos técnicos y estéticos son funcionales a la trama establecida en tres capítulos. Las actuaciones resultan creíbles, acordes al tratamiento. Es un cortometraje elegible para la exhibición en salas.”

Xxxxxxx: “Este corto tiene buena dirección de cámara, generando imágenes interesantes. Las actuaciones pueden estar al nivel necesario; sin embargo, los diálogos son pobres, predecibles e innecesariamente largos. La historia tiene buena intención; sin embargo, el clima del corto, que varía entre la nostalgia y la esperanza, se mantiene en un ritmo muy bajo, generando que el proyecto se haga pesado y pierda la atención del espectador.”

14. MANOS DE BARRO

Xxxxxxx: “El cortometraje “Manos de barro” presenta una propuesta visual que, sin duda, podría tener un valor artístico y narrativo; sin embargo, el uso constante de la marca PIASTRELLE introduce un elemento de carácter publicitario evidente. Esto afecta la autonomía artística de la obra, su pertinencia dentro de la categoría de cortometraje cinematográfico y la hace incurrir en una de las causales de exclusión definidas por la normativa vigente.”

Xxxxxxx: “El cortometraje se centra en el perfil de Orlando Caro, un personaje dedicado a la elaboración de pisos, cuyo oficio y pasión se transmiten de manera orgánica a lo largo del relato. La pieza cuenta con un tratamiento visual cuidado y coherente, lo que le da solidez narrativa. Sin embargo, pese a ser una historia sencilla y de interés, el marcado énfasis promocional de la marca Piastrelle, reiteradamente visible en la narración, le resta fuerza como obra audiovisual, por lo cual no resulta adecuada para ingresar al Banco de cortometrajes.”

Xxxxxxx: “Orlando es buen personaje, pero el corto es muy esquemático y sostiene el relato solamente en su testimonio, lo que lo convierte en una pieza eminentemente televisiva. Por otra parte, es innegable el emplazamiento de marca de la empresa para la que trabaja el personaje, incluso en un movimiento de cámara hay un cambio de foco para destacar la marca en la camiseta, lo que conlleva a dotar al corto de un carácter publicitario, no apto para la emisión en salas de cine.”

Xxxxxxx: “El desarrollo técnico es suficiente para el desarrollo de la historia, manteniendo el clima narrativo del personaje y su técnica. La narrativa es natural y emotiva, invitando al espectador a entender la perspectiva personal y el quehacer artesanal de objetos que hacen parte del cotidiano de las ciudades. Este corto temáticamente es muy pertinente para ser proyectado en las salas de cine.”

15. PANELARTE

Xxxxxxx: “El cortometraje presenta una propuesta creativa con valor artístico y narrativo; sin embargo, su denominación coincide plenamente con una marca comercial activa, identificada en redes sociales como @panelartecol en Instagram y PanelArteCol en Facebook. Esta asociación introduce un componente de carácter publicitario que afecta la autonomía de la obra. Conforme al Artículo 2.10.1.1 del Decreto 1080 de 2015 y al Decreto 2211 de 2017, dicho vínculo constituye una causal de exclusión, razón por la cual la obra no puede ser reconocida como cortometraje cinematográfico nacional ni acceder a los beneficios de estímulo por exhibición.”

Xxxxxxx: “Es una pieza audiovisual bien lograda en términos técnicos y visuales; sin embargo, tiene un tono institucional y promocional que lo limita en su narrativa. La narración es principalmente descriptiva y explicativa, sin profundizar en la historia ni en los posibles matices del tema. Además, dedica más tiempo a los créditos que al desarrollo del relato, lo que contribuye a la sensación de superficialidad. Aunque es visualmente cuidada, la propuesta no logra trascender más allá de su carácter promocional.”

Xxxxxxx: “Esquema publicitario no apto para la exhibición en salas de cine. Todos los elementos apuntan también a un esquema pedagógico, con locución redundante en sincronía con las imágenes ralentizadas y musicalización de índole comercial. La producción panelera como disculpa para generar una pieza publicitaria del municipio de Villeta, lo que implica una connotación también corporativa. No hay historia, solo producto. Créditos finales extensos en exceso, una duración de minuto y medio.”

Xxxxxxx: “Las imágenes y la narración en voz en off están muy bien logradas desde el punto de vista técnico, generando un resultado atractivo y cuidado. El corto propone una mirada estilizada de la producción de la panela, cercana al lenguaje del comercial cinematográfico. Esta elección estética aporta un valor visual importante, aunque también deja en segundo plano la posibilidad de profundizar en el quehacer y en el contexto real de los agricultores y productores artesanales, cuyo retrato podría enriquecer la propuesta narrativa y darle mayor resonancia social.”

16. HERMANOS

Xxxxxxx: “El cortometraje aborda una propuesta narrativa con potencial, pero presenta serias dificultades en la ejecución técnica y artística. A nivel sonoro, se evidencian problemas que hacen que varios diálogos se pierdan, afectando la comprensión de la historia. Las actuaciones carecen de consistencia y verosimilitud, con momentos en los que los diálogos resultan forzados o excesivamente recitados, debilitando la naturalidad de la puesta en escena. En el aspecto visual, la fotografía muestra falencias en el manejo del enfoque, lo que disminuye la calidad estética general. Estas deficiencias técnicas y artísticas limitan el impacto de la obra y reducen su capacidad de aportar a la cinematografía nacional con la solidez que exigen los criterios de la convocatoria.”

Xxxxxxx: “La historia acude a elementos poco reales, lo que afecta desde el inicio la verosimilitud del relato. Las interpretaciones y el desarrollo de los personajes son deficientes, lo que limita su profundidad. La historia se enmarca en un contexto que se percibe artificial, impidiendo conectar con el público. En resumen, es una propuesta débil que no alcanza a sostenerse en lo dramático ni en lo narrativo.”

Xxxxxxx: “Resulta interesante la apuesta por fantasía, pero los diálogos y las actuaciones son excesivamente acartonadas. La ambientación y el vestuario se perciben muy postizos. Los efectos visuales, como los ojos o la nave espacial, son funcionales. Incluso las máscaras alienígenas. La historia no ofrece un desarrollo que despierte curiosidad o la alimiente.”

Xxxxxxx: “Técnicamente, el corto no cuenta con el desarrollo necesario para el desarrollo de la propuesta. Los efectos especiales que no logran desarrollarse adecuadamente generan mucha distracción visual. Temáticamente es predecible. Los diálogos no tienen buen desarrollo. El proyecto no tiene una historia trascendente o relevante para su ingreso al banco de cortos.”

17. EPIPHYLLUM OXYPETALUM

Xxxxxxx: “Presenta actuaciones aceptables y sostenidas que aportan a la coherencia de la obra; sin embargo, algunos diálogos carecen de fluidez y naturalidad, lo que afecta la verosimilitud de las interacciones. En cuanto a la narrativa, la historia muestra limitaciones en su ritmo y carece de giros dramáticos significativos que logren mantener el interés del espectador. Estas debilidades reducen el impacto de la propuesta y limitan su capacidad de generar una experiencia cinematográfica plenamente atractiva.”

Xxxxxxx: “La historia se narra desde la perspectiva de dos niños que buscan un regalo de bodas para su tía. Aunque la película transmite un mensaje bonito, las actuaciones resultan bastante deficientes y restan fuerza al relato. La trama no logra desarrollarse de manera adecuada y presenta varios vacíos narrativos que afectan su coherencia. Además, la forma en que está contada carece de verosimilitud, lo que dificulta que el espectador se conecte con la historia y con sus personajes.”

Xxxxxxx: “Puesta en escena esquemática, predecible. Los diálogos son acartonados, poco favorecen la interpretación de actrices y actores naturales, lo que se nota mucho en el resultado en pantalla. Parece haber más preocupación por la forma que por el fondo, por lo que la historia nunca despega, no logra despertar interés. Fotografía y sonido directo bien registrados, musicalización en clave de cliché.”

Xxxxxxx: “Muy buena dirección fílmica. La intención del corto es concreta y cautiva al espectador en todo momento. La música y el audio son adecuados y aportan a la fluidez y el ritmo general del corto. Los diálogos, aunque cortos, están bien escogidos y permiten que el espectador genere mayor interés

a través de la ausencia de las palabras, guiándolo a través de la imagen. El mensaje del corto es interesante y conmovedor desde los distintos aspectos que aborda, sensibiliza acerca de la enfermedad, la niñez, el juego y la imaginación.”

18. GEPPETTO

Xxxxxxx: “El cortometraje se destaca por su sólida estructura narrativa y el acertado aprovechamiento de los recursos cinematográficos en diálogo con la historia y su personaje central. El protagonista está bien desarrollado, logrando transmitir con autenticidad el amor por un oficio, mientras que la fotografía y el sonido refuerzan la atmósfera propuesta con calidad técnica. La obra evidencia un trabajo integral, coherente y sensible, que aporta valor artístico y cultural a la cinematografía nacional.”

Xxxxxxx: “La pieza audiovisual inicia de manera atractiva, presentando un perfil sólido del personaje. La narración recurre a su propia obra para construirlo, esto aporta coherencia al relato. El protagonista resulta interesante, juguetón y creativo, cualidades que aportan a la pieza frescura y dinamismo. Estos elementos hacen que la historia tenga un personaje entretenido y divertido, logrando captar la atención de la audiencia desde el inicio.”

Xxxxxxx: “Retrato sostenido en el testimonio del personaje, con montaje que busca darle ritmo y hacerlo atractivo, pero es una narrativa esquemática, televisiva. El personaje es interesante e histriónico en su naturaleza, pero la obra se queda en la superficie, sin profundizar en su esencia. Fotografía y sonido directos funcionales, musicalización genérica.”

Xxxxxxx: “Muy buen desarrollo técnico, donde podemos encontrar efectos especiales muy bien desarrollados. La fotografía y dirección de cámara se desarrollaron con excelente calidad. La musicalización es adecuada para cada aspecto del corto. La narración está ordenada para poder ir y venir entre la anécdota y la técnica del artista. El proyecto cuenta con muy buen ritmo, manteniendo la atención del espectador.”

19. CANCIÓN A PIPATÓN

Xxxxxxx: “El cortometraje Canción a Pipatón se distingue por su apuesta en torno al viaje creativo de una canción, que funciona como eje narrativo de la historia. No obstante, la obra podría enriquecerse con una mayor profundización en el contexto y en los personajes que intervienen en el proceso creativo, lo cual permitiría fortalecer el vínculo emocional con los espectadores. A nivel formal, el ritmo se percibe en ocasiones plano y los recursos cinematográficos resultan limitados, lo que reduce el impacto expresivo y la potencia narrativa del corto.”

Xxxxxxx: “Aunque el relato inicia con un texto introductorio, la forma en que se desarrolla la historia resulta confusa. En lo visual, la atención se centra en la mujer que crea constantemente las letras, pero el contexto de lo que pasa no guarda una relación con el argumento. Como consecuencia, la narración se percibe dispersa y la historia pierde fuerza. Al final, la pieza se siente superficial y no logra consolidar un objetivo definido, lo que limita la claridad de su mensaje.”

Xxxxxxx: “La obra registra el proceso de creación de una canción en la dinámica de conversaciones, ensayos y pruebas. Se valora la apuesta por una narrativa naturalista, con una cronología simple, pero efectiva. A pesar de tener una grabación con cámara estable, casi siempre fija o con movimientos sutiles, el ritmo de montaje es sosegado, equiparable al proceso de creación de la canción.”

Xxxxxxx: “Visualmente, el corto tiene un desarrollo destacado. La musicalización está dada por los sonidos diegéticos de la naturaleza donde se desarrolla el corto y la composición musical de la propuesta temática. Sin embargo, la historia no tiene un desarrollo adecuado, pues parte de una propuesta amplia que rápidamente se vuelve una anécdota personal cerrada y no promueve que el espectador entre en ella, llegando a un desenlace repentino que no genera una conclusión.”

20. CARROONZ

Xxxxxxx: “Se percibe una intención expresiva que, sin embargo, se ve afectada por limitaciones técnicas y narrativas. La factura audiovisual es básica y el recurso de subtítulos, pensado para reforzar la banda sonora, no consigue integrarse de forma natural en la propuesta final. En términos de ritmo y estructura, la obra presenta momentos extensos y poco dinámicos, lo que dificulta mantener la atención del espectador. El cortometraje, aunque plantea una idea con potencial, requiere un mayor trabajo formal para consolidar su aporte artístico.”

Xxxxxxx: “La pieza narra de manera sencilla la historia de un carro que es llevado a los patios por cometer una infracción de exceso de velocidad, contada mediante animación. Aunque la intención es transmitir un buen mensaje, la técnica utilizada resulta bastante básica, lo que limita el potencial visual de la historia. Los personajes, representados como carros humanizados, carecen de un desarrollo narrativo y dificultan la conexión con el espectador. En resumen, la historia se percibe frágil y su contenido termina siendo poco contundente.”

Xxxxxxx: “Tiene un inicio interesante con el ave que cae al parqueadero, pero luego el desarrollo no sostiene la historia. El fragmento del carro azul parece narrado por el conductor y no por el vehículo, algo que resulta incongruente. El componente musical es plano, muy básico en todos los sentidos. Se valora la apuesta en animación, pero la narrativa no logra captar la atención y el conflicto se diluye en situación que aportan poco a la trama.”

Xxxxxxx: “Al ser una propuesta animada, se espera un mayor desarrollo técnico. Temáticamente busca ser un corto aleccionador y cómico; sin embargo, no logra ninguno de los objetivos debido a sus diálogos predecibles y poco atractivos. No se logra definir si el corto es para una audiencia infantil o adulta. La musicalización y los sonidos diegéticos no se destacan.”