

**ACTA N° 047
GRUPO CURADOR DE CORTOMETRAJES**

En atención a la citación enviada por el Fondo Mixto de Promoción Cinematográfica “Proimágenes Colombia” mediante correo electrónico el día 16 de julio de 2021, se reunieron el miércoles 28 de julio a las 3:00 p.m., los miembros designados por el Consejo Nacional de las Artes y la Cultura en Cinematografía, denominado ‘Grupo Curador de Cortometrajes’ en cumplimiento de los fines previstos en el artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

La reunión se realizó de forma no presencial, mediante videoconferencia con comunicación simultánea en la plataforma *Google Hangouts Meet*. El Grupo Curador de Cortometrajes conformado por: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, Diana Díaz, Gustavo Palacio, Armando Russi. Los miembros Gustavo Palacio, Armando Russi y Diana Díaz, son miembros del CNACC, de acuerdo con lo establecido en el numeral tercero del artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

El Grupo Curador de Cortometrajes adelantó el proceso de visualización, evaluación y deliberación, encaminado a establecer cuáles de los cortometrajes postulados en el periodo comprendido entre el 15 de junio de 2021 y 14 de julio de 2021, que no han sido beneficiarios del FDC, se aprueban como candidatos para ser exhibidos en salas de cine a partir del mes de septiembre de 2021. A continuación, se detallan los resultados este proceso:

- **Número de cortometrajes postulados: 9**
- **Número de cortometrajes postulados que no cumplieron los requisitos: 0**
- **Número de cortometrajes recomendados:2**
- **Número de cortometrajes no recomendados:6**
- **Número de cortometrajes beneficiarios del FDC que ingresaron al banco: 1**

Los cortometrajes postulados que han recibido algún estímulo del FDC no requieren aprobación por parte del grupo curador e ingresan directamente al banco de cortos, según lo señalado en el artículo inicialmente citado.

El cortometraje que fue beneficiario del FDC e ingresa al banco de cortos es:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	Resolución Producto Nacional
1.	Soul Matters	Fundación Native Films	2020	7:00	0713/2020

Una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **aprobar**, por mayoría, los siguientes cortometrajes:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	N° Resolución Producto Nacional	Votos a favor
1	Maíz hoy no es tiempo de partir	Entre Montañas Producciones	2020	7:43	0767/2021	7
2	Amanecer	Álvaro D. Ruíz	2020	9:26	0525/2020	6

Por otro lado, una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **no aprobar**, por mayoría, los siguientes cortometrajes:

	Título	Productora	Año Producción	Duración	N° Resolución Producto Nacional	Votos a favor
1	Juan	La Productora Films	2019	8:32	1354/2019	2
2	Arte y artesanía	Javier Zapata	2019	7:05	0321/2021	2
3	¡Amá!	Luisa Fernanda García Delvasto	2019	9:58	3129/2019	2
4	Amor por las ruedas	Short Now S.A.S.	2020	7:39	0974/2021	3
5	SK8	Short Now S.A.S.	2020	8:09	0954/2021	2
6	Historia sobre piedra	Jesús María González	2020	7:43	2092/2020	3

En **Anexo 1** del Acta N° 047 Grupo Curador de Cortometrajes se encuentran los comentarios que realizó el Grupo Curador de Cortometrajes como parte del proceso de deliberación sobre los Cortometrajes postulados.

El listado de los cortometrajes que se encuentran disponibles en el banco de cortos para este periodo se puede consultar en el sitio web de Proimágenes Colombia ([enlace](#)).

Cordialmente,

MANUEL ALEJANDRO PINILLA
 Director Administrativo y Financiero
 Proimágenes Colombia - Secretaría Técnica CNACC

ANEXO 1

1. Juan

xxxxxxx: “Los recursos que utiliza para narrar la enfermedad del protagonista son interesantes, los personajes son conmovedores y la estructura narrativa es clara. Se aprende de un sector poblacional que tiene poca representación en Colombia. Funciona técnicamente.”

xxxxxxx: “Lo veo más como una crónica que como documental, su construcción estética no es muy elaborada, se queda corto con la elaboración del discurso, aunque esto es de entender por el poco tiempo en el que se trata de contar la historia. El tener que explicar las condiciones particulares de Juan en texto al final y no durante el corto denota que el discurso se quedó corto en la realización.”

xxxxxxx: “La historia de fondo es emotiva y bonita. El problema es el relato, carece por completo de estructura narrativa, lo presentado es una fusión entre la obra y el detrás de cámaras; entonces al dividirlos, no cumplen el mínimo requerido de siete minutos.”

xxxxxxx: “Crónica documental con puesta en escena que acompaña un día de campo de Juan, niño autista y sordo, guiados por su prima, quien lo acompaña y cuida. Se valora la intención por visibilizar el amor, la solidaridad y la comprensión como vías para la buena convivencia con personas especiales, y el intento por deconstruir hacia la mitad del relato el tono edulcorado, para indicar las dificultades sorteadas durante la grabación. Se deplora, por el contrario, la rigidez del discurso de Anny, que adolece de falta de espontaneidad, como también sucede con la figuración del grupo familiar.”

xxxxxxx: “Es una historia conmovedora, se nota íntima y muy auténtica. El twist es inesperado y uno se queda con la duda si en el proceso se le forzó a Juan más de la cuenta, pero no se puede caer en un juicio valor innecesario. El contexto de cierre es clave para valorar la historia y que se ponga en clave de corto al alcance de todo el mundo.”

xxxxxxx: “En principio parece bien intencionado el propósito de la historia que se plantea, pero más adelante uno queda con un mensaje contradictorio sobre el manejo de una persona con capacidades diferentes, en tanto que se muestra como algo difícil o complicado en lugar de destacar que es algo normal. La producción técnica no le aporta demasiado para efecto de ser considerada su valoración positiva.”

xxxxxxx: “Es un ejercicio interesante con una sensibilidad humanista, pero no logra desarrollarse como una pieza de interés cinematográfico. En términos formales tiene una factura amateur y en términos de fondo no presenta un desarrollo de los personajes: ni de Juan, ni de su prima Anny. ¿Qué pasa con Juan como personaje? ¿Qué pasa con la relación de ellos? es una aproximación muy tímida que apenas logra una introducción al universo planteado. Por otro lado, este trabajo ya estuvo para consideración en este espacio y no veo cambios sustanciales en el mismo.”

2. Arte y Artesanía

xxxxxxx: “Se acerca más al reportaje que al corto documental y a pesar de que el personaje está claro y se alcanza a entrever el proceso que realiza para llevar a cabo su trabajo, la narración no profundiza en ninguno de los aspectos que podrían crear un verdadero interés en el espectador. Los recursos técnicos funcionan en su mayoría, pero la narración termina siendo superficial en su conjunto.”

xxxxxxx: “Es interesante como en tan poco tiempo nos muestran el proceso completo desde la selección de la materia prima la transformación de ésta hasta el resultado final, la variedad de motivos que se pueden elaborar. Es un buen resumen de la historia de muchos artesanos.”

xxxxxxx: “El corto a pesar de tener cualidades técnicas en el punto justo, suficientes; carece por completo de una narración que relate una historia. Es más cercano al perfil periodístico, debido a que no hay un arco en el personaje que le permita acercarse a la narrativa documental.”

xxxxxxx: “Reportaje de precaria factura televisiva: acercamiento fugaz al personaje, su quehacer y su entorno; relato fundado en un ligero testimonio; escamoteo al proceso de creación y tallado, cuya dimensión no se percibe. La imagen, por su parte, es de una chatura notable; el sonido, aparte del de la motosierra, se antoja casi imperceptible, y la edición es abrupta en muchos segmentos. Útil para discutir en el contexto de un primer ejercicio de escuela, pero no recomendable para pasar por la gran pantalla.”

xxxxxxx: “Es un reportaje que no desarrolla un lenguaje cinematográfico suficiente como para llegar a ser una experiencia destacada en la sala de cine. Atendemos al testimonio de un personaje acerca del cual no nos enteramos de mayor cosa, no logra conectar, carece de contexto, de motivación. La fotografía es un tanto incipiente y no le da relevancia al entorno.”

xxxxxxx: “Técnicamente es muy básico y no propone mayor desempeño. La narración se queda corta y no habla en realidad de lo que se plantea en el título y deja la sensación de haberse quedado corto en una historia que sin lugar a dudas tenía mucho más potencial. No obstante, considero que el corto cumple con los requisitos básicos para ingresar el banco.”

xxxxxxx: “Esta pieza cuenta con un personaje entrañable que se desperdicia. La aproximación al oficio es una aproximación estereotípica que he visto muchas veces y en verdad no logra desentrañar el mismo. Por otro lado, tenía una expectativa grande frente al título que tampoco se desarrolló, ni para definir el arte, ni la artesanía, ni las convergencias y/o divergencias. Esa es una promesa que se despierta desde el título que no se cumple y creo pasa con la inmensa mayoría de trabajos que intentan tratar el tema.”

3. Maíz hoy no es tiempo de partir

xxxxxxx: “La intención del corto es interesante y sus personajes principales, campesinos de la zona central del país, buenos protagonistas. Propone imágenes interesantes y la fotografía y el sonido están bien logradas. El corto redundante en una idea que no logra encontrar un camino narrativo que trascienda el mensaje directo de preservar la memoria, pero deja clara su postura frente al tema que pretende abordar.”

xxxxxxx: “Con una buena historia nos cuenta como nuestros campesinos tratan de motivar a sus descendientes a seguir con las tradiciones y saberes que durante generaciones han estado con ellos, a través de este relato nos van mostrando con imágenes interesantes la elaboración de los tradicionales envueltos.”

xxxxxxx: “La captura del material está hecha de forma exquisita, los planos, la fotografía y la composición están impecables. El cortometraje a pesar que no llega a narrar por completo una historia, debido a que se queda en medio camino entre la observación y la puesta en escena, los bocetos que presenta son suficientes para que el espectador construya los elementos faltantes y se elabore un relato redondo.

Otra vez hay un exceso de música y de información textual que le quitan valor cinematográfico.”

xxxxxxx: “Documentaje en la más precisa acepción del término: cuidada factura, observación minuciosa del proceso de elaboración de los envueltos -aunque se extraña el cómo se obtiene la masa-, y cierta

familiaridad con la pareja que ofrece su testimonio, cuya espontaneidad a veces es poca. La contundencia que se pretende al reclamar por la valía del trabajo en el campo, exaltado con altas dosis de romanticismo, no se alcanza tan sólo desde el dron o el ralenti de la cámara, como tampoco con el texto inicial, ni el acumulado editorial del final, más propio de una nota de intención para un proyecto escrito.”

xxxxxxx: “Es un corto que despliega con suficiencia y medida el lenguaje cinematográfico a favor de una historia enganchadora y de unos personajes que resultan encantadores. La fotografía destaca con respeto un entorno campesino y nos permite ver sus entrañas. La música acompaña emocionalmente esta historia, el guion estructura la motivación y el contexto y nos conecta inmediatamente con el propósito de este corto. Bello.”

xxxxxxx: “La historia es clara y propositiva. Sensibiliza sobre el trabajo del campo y el respeto por la sabiduría tradicional. Técnicamente tiene muy buen desempeño y captura el interés desde el inicio al final. El sonido y las imágenes transportan al espectador al lugar de la narración. Una bonita y bien contada historia.”

xxxxxxx:” Es un trabajo interesante y que puede tener una respuesta favorable del público, hay una confusión en su norte en términos de la definición (nes) de saber ancestral y resguardo de estos saberes. Ese saber se agota en ellos, no hay un traspaso de los mimos, de hecho, hay una negación hacia como entienden ellos (Juan y Ana) el desarrollo de los jóvenes en relación a las prácticas ancestrales y en particular del envuelto de maíz. Se mueren ellos y se acaba ese saber/sabor?”

4. Amanecer

xxxxxxx: “La historia que se cuenta es clara, los personajes son interesantes y la ejecución técnica bien lograda. El cortometraje narra un conflicto contemporáneo y común en los países latinoamericanos. Me cuestiona la nacionalidad de los actores, pero el crew parece ser colombiano.”

xxxxxxx: “Con una realización muy aceptable nos muestran las pequeñas complejidades que gran parte de la clase media latinoamericana se ven en la necesidad de armar para poder dar algo de "estabilidad" a su familia. Con un final donde la verdad da algo de esperanza.”

xxxxxxx: “El cortometraje relata una historia, con una estructura clásica y lineal, sustentada por la narración fuera de cámara del personaje protagonista. La cantidad de música utilizada es algo abrumadora, la utilización del mismo vestuario por parte de los personajes resulta confuso para el tiempo dramático. El montaje es dinámico y la fotografía correcta.”

xxxxxxx: “Tanto las locaciones, como el acento de los actores, sugerirían que nos hallamos ante un juicioso trabajo de escuela, como pareciera confirmarse en los créditos finales. Cierta rigidez en la puesta en escena, es superada por una cuidadosa y laboriosa factura que resulta en llamativas atmósferas. El aparente caos en la primera parte de la trama se explica y justifica en el curioso giro narrativo, que además ayuda a minimizar el aura de docudrama que por momentos podría impregnar al relato.”

xxxxxxx: “Es un corto dramático que denota las tensiones, frustraciones y luchas de los migrantes. Tiene un tono melodramático que suele ser eficaz con los espectadores. El personaje de la niña es un poco gratuito y su interpretación no es muy verosímil lo que reduce el impacto de la narrativa.”

xxxxxxx: “Cumple con todos los estándares básicos de argumentación y de desarrollo de una historia. En lo técnicos satisface requisitos suficientes para ingresar al banco de cortometrajes. La historia es interesante, incorpora un mensaje positivo y está bien contada. En lo técnico una propuesta de calidad.”

xxxxxxx:" Este cortometraje cumple con los requerimientos de calidad en términos de fondo y forma, y aunque su trama me divide: me atrapa y me aleja en términos de verosimilitud, puede funcionar."

5. ¡Amá!

xxxxxxx: "Hay fallas técnicas en el sonido, la fotografía, el montaje y la actuación que no ayudan a la conexión del espectador con el cortometraje. La historia es clara y tiene el valor de la honestidad, pero los personajes caen en lugares comunes que terminan por sacar del pacto ficcional a quien observa."

xxxxxxx: "Una historia compartida por muchos jóvenes campesinos colombianos que, en busca de una mejor calidad de vida, se vieron obligados a romper con sus familias. una realización es aceptable y bien ambientada, las actuaciones un poco deficientes, algunos planos muy acertados estéticamente."

xxxxxxx: La historia que relata el corto refleja más un conjunto de anécdotas ordenadas que un conflicto, posee más una unidad temática que dramático. El corto tiene carencias en la actuación, en la continuidad de escenas y en el montaje. El plano del salto temporal fue una gran idea, con pobre ejecución, se siente los pasos del cámara, lo que distrae la situación. La atmósfera sonora se siente algo plana. Algunas locaciones están bien elegidas."

xxxxxxx:" Ejercicio de aprendizaje audiovisual, encomiable como resultado de las iniciativas regionales para estimular su desarrollo y propiciar el interés por el oficio, pero discutible al momento de confrontarlo con el espectador de la gran pantalla. Si bien es destacable el esfuerzo por construir atmósferas desde lo fotográfico y, así mismo, trazar un relato dramático -con su guiño fantástico-, el acartonamiento de los actores y lo artificioso de la banda sonora minan buena parte de la fuerza con la que se pretende dotar a una típica historia de amor campesino, empañada por el machismo y la arbitrariedad."

xxxxxxx:" Es una historia sencilla, con un despliegue técnico interesante, por lo tanto, se resienten algunos detalles de realización y edición que lo sacan a uno de la historia. Hay problemas de interpretación y, a pesar de que tiene algunos recursos de transición interesantes, la irregularidad de las actuaciones afectan la experiencia del espectador. Llama la atención cómo se utiliza el entorno llanero como un contexto cultural para justificar recursos narrativos."

xxxxxxx:" El lunar está en las actuaciones que en general evidencian una falencia importante. La historia no es particularmente interesante y en gran medida es predecible, pero ello no significa que no cumpla con los requisitos mínimos para ingresar al banco de cortometrajes."

xxxxxxx:" Este cortometraje tiene un manejo temporal en la estructura narrativa muy interesante, pero se cae en el manejo actoral. Las actuaciones carecen de fuerza y de verosimilitud, sobre todo en el tratamiento de la relación abuela-nieta."

6. Amor por las ruedas

xxxxxxx:" Si bien el corto visibiliza un colectivo de mujeres que ama el skate y en su conjunto transmiten la pasión que las mueve a continuar con su trabajo, hay una mirada pobre con respecto a la temática y el abordaje de los personajes. La reiteración en ciertos planos y un error técnico en el foco de una de las entrevistas, hace que el corto no consiga el nivel que podría hacerlo parte de la selección final de cortometrajes."

xxxxxxx:" Una buena síntesis de como un deporte, que anteriormente se creía masculino, abre las puertas a una demostración de igualdad de género y de diversidad, mostrando como chicas de diferentes corrientes comparten una misma pasión, generando espacios para incluir a más en esta bonita práctica."

xxxxxxx:" Esta pieza por su realización es más cercana al reportaje que al documental, llena de vox pop con un sentido más de informar que de narrar. Tanto así que después de ver uno no identifica ninguno de los trucos si desconoce el deporte. Los planos de apoyo son repetitivos, y parecen el mismo, debido a que el vestuario de las deportistas siempre es el mismo; carece de valores de producción."

xxxxxxx:" Podría pensarse en un publibreportaje sobre un grupo de jóvenes mujeres deportistas que practican el patinaje en tabla, pero hasta ahí. Sin embargo, la realización es tan desangelada que se pierde cualquier asomo de emoción: el relato se soporta en una cadena de rígidas declaraciones, más propios del interrogatorio que de la expresión, intercalados con tomas de saltos sin mayor vínculo con quien está recitando su experiencia. La innegable habilidad de las deportistas no basta para integrar un discurso audiovisual coherente, al que no contribuye tampoco la estridencia musical."

xxxxxxx:" Si bien es una realización testimonial cubierta con imágenes de los trucos y movimientos de los personajes, los relatos son inspiradores, están bien estructurados temáticamente y destaca el rol de las chicas en una actividad que, por lo general, se visibiliza con un enfoque masculino."

xxxxxxx:" Es interesante, dinámico y bien logrado desde lo técnico para despertar la atención y el interés de los espectadores. Una forma de mostrar una actividad que no se ve normalmente como un deporte, pero que envuelve trabajo, dedicación y sueños. Bien por una propuesta que contribuye a ver esta actividad con una mirada diferente."

xxxxxxx:" El tratamiento narrativo y estético ya lo he visto MULTIPLES veces. Creo que es muy valioso que el universo esta vez está narrado desde un grupo de mujeres que practican el skateboarding, tiene valor cinematográfico y no logra ser un documental. Es una aproximación que puede servir en un espacio televisivo como reportaje o cápsula audiovisual informativo y la sala de cine no es el espacio para esta pieza."

7. SK8

xxxxxxx:" La historia del skate es interesante, pero no logra sostener la narración y hacer contrapeso al hecho de que los personajes se cuentan de manera superficial. Funciona bien técnicamente, pero hay muy poca variedad en las imágenes, lo que habla de poca investigación y poca riqueza conceptual. Me cuestiona su similitud con el corto de "Amor por las ruedas".

xxxxxxx:" En este corto relato nos cuentan una pequeña introducción a la historia de este deporte en Colombia y como se generó en California (EEUU) interesante como se reitera términos como disciplina, constancia, entre otros que infortunadamente algunos no ven y generan comentarios no muy objetivos."

xxxxxxx:" Esta pieza por su realización es más cercana al reportaje que al documental, llena de vox pop con un sentido más de informar que de narrar. Los planos de apoyo son repetitivos, y parecen el mismo, debido a que el vestuario de las deportistas siempre es el mismo; carece de valores de producción. En varios planos se ve la sombra de la cámara y estabilizador."

xxxxxxx:" Del mismo equipo realizador de Amor por las ruedas, podría pensarse que aquí si se configura el publibreportaje sobre un grupo de hombres deportistas que practican el patinaje en tabla. Bajo el mismo esquema de testimonios a cámara, acompasados con saltos diversos, las voces expresan pasión y

suministran alguna información sobre la disciplina, a la vez que se vinculan por momentos con la práctica del hablante. Periodismo televisivo cuyo salto a la gran pantalla no se recomienda para el buen imaginario del espectador.

xxxxxxx:" Este corto testimonial, aunque aporta elementos de contexto y de motivación de los personajes con respecto a la práctica de esta disciplina, es reiterativo en su lenguaje audiovisual y desaprovecha otras formas de relato en las mismas condiciones en que se toman los testimonios. Es un poco desprolijo."

xxxxxxx:" Es interesante, dinámico y bien logrado desde lo técnico para despertar la atención y el interés de los espectadores. Una forma de mostrar una actividad que no se ve normalmente como un deporte, pero que envuelve trabajo, dedicación y sueños. Bien por una propuesta que contribuye a ver esta actividad con una mirada diferente."

xxxxxxx:" Al igual que la pieza "Amor por las ruedas" se cae en lugares comunes sin mayor desarrollo, no hay nada nuevo en su abordaje temático, ni estético, pese al marco histórico que se propone. Creo que su lugar no es el cine, no la sala de cine. Las redes o la televisión pueden asimilar mucho mejor esta propuesta."

8. Historia sobre piedra

xxxxxxx:" La narración es dispersa al inicio, pero el territorio termina consolidándose como el personaje central del relato. Tiene un lenguaje televisivo que lo asemeja al reportaje. Sin embargo, el corto encuentra su mayor valor en ser memoria para el territorio de San Agustín."

xxxxxxx:" En un breve relato nos muestran algunas hipótesis sobre del porqué de la importancia de este patrimonio arqueológico colombiano, con unas imágenes interesantes nos generan la curiosidad de ir a conocer algo de la poca historia nativa preservada de nuestro país."

xxxxxxx:" El relato responde más a la estructura de una pieza periodística: su forma, su estructura, su mirada, su realización. A pesar de que el personaje principal podría ser el espacio, le falta profundidad y carece de cualidades, quedándose muchas veces en la anécdota."

xxxxxxx:" Documentaje de cuidada factura, en especial fotográfica, que realza la magnificencia de las locaciones. La imponentes imágenes del Parque Arqueológico de San Agustín y su estatuaría, de la cuenca del Río Magdalena y del poblado mismo, con todo y el abuso del gran angular para éste último, se acompañan con las voces de tres habitantes de la zona: la mujer indígena desplazada pero cuyos ancestros deambularon por allí; la señora bioenergética establecida luego de media vida en Europa y el guía del parque cuyo discurso va más allá de la mera descripción para aventurar teorías sobre la energía del lugar. Todo esto transcurre en estricta asepsia, sin ninguna intención por observar las convulsiones del entorno."

xxxxxxx:" La fotografía es bonita y la manera como se representa el parque arqueológico es bonita, sin embargo, hay un abuso del drone que se esmera más en la técnica que en lo que estamos viendo. Se agradece la voz de la mujer indígena que le da peso al relato, pero los testimonios no son complementarios."

xxxxxxx:" Un recorrido ameno, que capta la atención y el interés por recorrer un sitio lleno de fantasías y de magia. Invita a conocer y desde ese punto de partida el corto cumple con tener un mensaje. En lo técnico no tengo observaciones porque la propuesta está bien lograda."

xxxxxxx:" Es una pieza exotista que no consigue desarrollar ni el lugar, ni los personajes. No se configura como una pieza documental y su exploración en términos de lenguaje cinematográfico es muy limitada, se acerca más a un ejercicio amateur de reportaría, por tal razón no es adecuada para su exhibición en sala."