

**ACTA N° 049
GRUPO CURADOR DE CORTOMETRAJES**

En atención a la citación enviada por el Fondo Mixto de Promoción Cinematográfica “Proimágenes Colombia” mediante correo electrónico el día 16 de septiembre de 2021, se reunieron el día viernes 1 de octubre a las 10:00 a.m., los miembros designados por el Consejo Nacional de las Artes y la Cultura en Cinematografía, denominado ‘Grupo Curador de Cortometrajes’ en cumplimiento de los fines previstos en el artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

La reunión se realizó de forma no presencial, mediante videoconferencia con comunicación simultánea en la plataforma *Google Hangouts Meet*. El Grupo Curador de Cortometrajes conformado por: xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, Diana Díaz, Gustavo Palacio, Armando Russi y xxxxxxxxxx, a este último no le fue posible estar en la videoconferencia, pero sí visualizó y evaluó los cortos postulados. Los miembros Gustavo Palacio, Armando Russi y Diana Díaz, son miembros del CNACC, de acuerdo con lo establecido en el numeral tercero del artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

El Grupo Curador de Cortometrajes adelantó el proceso de visualización, evaluación y deliberación, encaminado a establecer cuáles de los cortometrajes postulados en el periodo comprendido entre el 15 de agosto de 2021 y 14 de septiembre de 2021, que no han sido beneficiarios del FDC, se aprueban como candidatos para ser exhibidos en salas de cine a partir del mes de noviembre de 2021. A continuación, se detallan los resultados este proceso:

- **Número de cortometrajes postulados: 7**
- **Número de cortometrajes postulados que no cumplieron los requisitos: 2**
- **Número de cortometrajes recomendados: 2**
- **Número de cortometrajes no recomendados: 2**
- **Número de cortometrajes beneficiarios del FDC que ingresaron al banco: 1**

Los cortometrajes postulados que han recibido algún estímulo del FDC no requieren aprobación por parte del grupo curador e ingresan directamente al banco de cortos, según lo señalado en el artículo inicialmente citado y surten el trámite administrativo

El cortometraje que fue beneficiario del FDC y cumplió con los requisitos establecidos en esta convocatoria que ingresa al banco de cortos es:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	Resolución Producto Nacional
1.	La Mujer Imaginaria	Laura Benavides Angélica Ramírez	2019	12:04	1900/2019

Una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **aprobar**, por mayoría, los siguientes cortometrajes:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	N° Resolución Producto Nacional	Votos a favor
1	Semillas de la Hoguera	Dagamedia Audiovisuales SAS	2019	7:19	1034/2019	7
2	Brillante	Chicamocha Films	2020	7:31	0175/2020	5

Por otro lado, una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **no aprobar**, por mayoría, los siguientes cortometrajes:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	N° Resolución Producto Nacional	Votos a favor
1	Los Abusadores	Poncharelo Films	2021	14:28	1182/2021	1
2	Hugo	Iván Acosta Rojas	2019	7:27	1210/2021	0

En **Anexo 1** del Acta N° 049 Grupo Curador de Cortometrajes se encuentran los comentarios que realizó el Grupo Curador de Cortometrajes como parte del proceso de deliberación sobre los Cortometrajes postulados.

El listado de los cortometrajes que se encuentran disponibles en el banco de cortos para este periodo se puede consultar en el sitio web de Proimágenes Colombia ([enlace](#)).

Cordialmente,

MANUEL ALEJANDRO PINILLA
Director Administrativo y Financiero
Proimágenes Colombia - Secretaría Técnica CNACC

ANEXO 1

1. Semillas de la Hoguera

xxxxxxx: “Es un cortometraje pertinente, que resalta la voz de las mujeres indígenas de una manera poética. Si bien no es una historia con un conflicto explícito, la deuda histórica con los pueblos originarios, el racismo y el despojo de la herencia cultural, son la base de la situación que viven las mujeres que son representadas en el corto. El relato asume una posición editorial y no teme estar de un lado específico de la historia. Las cualidades audiovisuales de la animación muy funcionan bien, así en ocasiones se pierda un poco el Lip sync”.

xxxxxxx “En esta trilogía de monólogos femeninos ancestrales, realizada con un buen sonido nos acerca a estas culturas ancestrales que afortunadamente aún quedan vestigios de ellas, aunque que la narrativa del corto no convence en un 100% es un trabajo digno de exhibirse.”.

xxxxxxx: “El corto es pertinente, la historia es un mito narrado de forma clásica, que apela a lo onírico. La animación se observa correcta con unos personajes y escenarios bien contruidos, con una iluminación prístina, muy de acuerdo a lo narrado en la historia”.

xxxxxxx: “Proclama vernácula animada en la voz de tres personajes femeninos que imprecán la conquista invasora a sus territorios, costumbres y cultura. Con todo y la altisonancia de las recitaciones, se destaca el laborioso trabajo de las animaciones y lo vistoso de las imágenes que podrían llamar la atención de las audiencias”.

xxxxxxx: “La recreación de los mitos y leyendas originarios es tremendamente necesaria en la cinematografía y este es un gran valor de esta pieza. La animación en 3D no es del todo fluida y ello le quita peso narrativo. Es un corto en clave de narración oral, apoyado en la animación, más que una pieza argumental clásica de occidente”.

xxxxxxx: “Cumple con los criterios de evaluación proponiendo una historia clara y relevante. Evidencia fluidez a lo largo del corto. Las decisiones estéticas corresponden a la historia de la cual parte este corto. Los personajes presentan información relevante para soportar la historia adaptada al lenguaje del público”.

xxxxxxx:” Es un excelente trabajo que merece ser visto en salas de cine. Su temática es muy interesante en cuanto a que nos conecta con un mito y el rito fundacional del agua y su técnica es impecable. Es un gran aporte al universo de la animación en Colombia”.

2. Los Abusadores

xxxxxxx: “La verosimilitud de la actuación es un gran obstáculo para que el espectador logre conectarse con la narración audiovisual. El registro televisivo de la puesta en escena no favorece tampoco la calidad del proyecto cinematográfico, así como las decisiones en términos de la música y la dirección de arte. Tiene

problemas de sonido. En la historia, encuentro muy problemática la manera de representar el abuso a una menor y la victimización del abusador.”

xxxxxxx: “Con un buen inicio, una estética interesante, con un guion diferente a la generalidad de lo que vemos que llega al banco, la actuación si algo deficiente, con un montaje muy aceptable, una fotografía con sus problemitas que no lo sacan a uno del todo de la historia.”

xxxxxxx: “El corto son muchas historias, pero ninguna con una claridad suficiente. El personaje solo reacciona al destino, sin completar ningún arco narrativo. Las actuaciones no son armoniosas, ni consistentes, apelan a la teatralidad como una manera de generar una tensión de la que carece la narración. La fotografía, sintaxis y semiótica del cortometraje tampoco es homogéneo. Abusa de los planos generales. La postura ética del corto revictimiza.”

xxxxxxx: “Lo escabroso de la temática y la complejidad del asunto que se pretende abordar, no se compadecen con lo burdo del guion ni con el tratamiento audiovisual otorgado. Precariedad en la construcción del relato, hosquedad en el planteamiento de los personajes, torpeza de la puesta en escena y un exacerbado sensacionalismo de la mirada propuesta, llevan, entre otras varias razones, a que no se recomiende esta pieza para las pantallas de las salas.”

xxxxxxx: “La realización tiene un manejo irregular de captura y finalización de sonido, de iluminación y de dirección de actores. Estos aspectos saltan entre locaciones. Algunas interpretaciones se perciben forzadas y poco creíbles lo que le quita fluidez al relato.”

xxxxxxx: “La historia de este corto no cuenta con fluidez o ritmo adecuado de conformidad con los criterios de evaluación. En el corto no hay correspondencia en los desarrollos técnicos y los elementos puestos en escena como se nota, por ejemplo, en la ambientación temporal y su correspondencia con los medios tecnológicos que se observan. Las actuaciones carecen de nivel.”

xxxxxxx:” Este trabajo debe ser arreglado, porque no se puede apreciar de manera correcta por tener la banda de sonido desfasada con relación a la imagen. Además, de este evidente problema, los personajes son demasiado estereotipados, lo que le quita seriedad al tema tan álgido que propone.”

3. Brillante

xxxxxxx: “El cortometraje retrata con respeto y empatía a una orquesta de música tropical conformado por chicos invidentes. Su objetivo de hacerse un lugar en el que puedan tocar es interesante y valioso. No se profundiza en cómo el ser invidentes afecta la relación que tienen con la música o las dificultades que les acarrea esta condición a quienes conforman el grupo, pero el corto revela un punto de vista interesante por sus protagonistas. Funciona bien en términos audiovisuales.”

xxxxxxx: “Desde una mirada respetuosa el documental nos acerca a un proceso de una orquesta tropical, es una historia regional, que nos cuenta este interesante proceso donde vemos que las limitaciones son de los otros y no de la persona que vive con la discapacidad. es un trabajo que se puede exhibir.”

xxxxxxx: “Es un documental clásico, con una narración clara y un formato correcto. Cuenta una historia llamativa y superadora, creando una empatía casi que de inmediato con el espectador. La forma cinematográfica está bien utilizada, quizá el final un tanto abrupto.”

xxxxxxx: “Reportaje de factura muy limitada, aún si se piensa en los parámetros de la ligera crónica televisiva. La imagen, en términos de composición y elaboración, no da cuenta en absoluto de la valía del esfuerzo con que los jóvenes músicos se sobreponen a sus limitaciones. Los momentos en que se pretende captar cierta cotidianidad en la vida de la orquesta, así como los bloques testimoniales, resultan en un retrato desangelado de una realidad reveladora que aquí apenas se observa de manera fugaz”.

xxxxxxx: “Es un corto que, aunque puede mejorar en su estructura narrativa, puede resultar inspirador para los espectadores. Los personajes se presentan con respeto y empoderados y se centra en su experiencia musical y no en la condición de discapacidad; esto se destaca”.

xxxxxxx: “El corto no propone una historia definida, sino unos relatos individuales que no parecen articulados entre sí. El filme carece de una organización horizontal que permita discernir el mensaje central que se quiere proponer al espectador. Técnicamente el corto no evidencia aportes relevantes a la historia, toda vez que la secuencia audiovisual no parece obedecer a un plan específico”.

xxxxxxx: “Es un corto documental que propone un tema de inclusión y esto puede ser muy interesante para el público en general. Creo que tiene una estructura narrativa bien articulada que da cuenta de un proceso de integración y evolución entre los personajes y la banda”.

4. Hugo

xxxxxxx: “La narración es imprecisa, no se entiende el conflicto de los personajes y la verosimilitud falla en muchos momentos. El final es incoherente, el niño de repente se levanta y corre, su desmayo y el grave estado en el que estuvo aparentemente no tiene consecuencias. Tampoco es claro porqué la narración se concentra en Hugo, tanto que es el título del cortometraje, si el que vive los acontecimientos más relevantes es Manuel. El sonido también tiene fallas graves. Fotográficamente es interesante”.

xxxxxxx: “Aunque tiene una relativa buena producción, desde el arte, la fotografía y el sonido, me parece que narrativamente adolece de un buen desenlace denotando algunos inconvenientes de guion, algunos aciertos, como la construcción de algunos personajes. dentro de la historia”.

xxxxxxx: “El corto tiene problemas desde la premisa y es por eso que tarda tanto en empezar, rebota todo el tiempo entre el narrador y el protagonista, haciendo difícil crear empatía. Desde la forma audiovisual, la corrección del color sitúa al corto en un lugar de distopía con respecto a la narración. Las actuaciones son complicadas y casi todo el corto está narrado desde la espalda de los personajes”.

xxxxxxx: “La pieza adolece de dificultades que comprometen la fluidez del relato. El desempeño de los actores, perjudicado aún más por el acartonamiento de los diálogos, una limitada puesta en escena, la exigua elaboración fotográfica y el opaco juego temporal limitan las posibilidades para llegar a las pantallas por su apariencia de ejercicio primario de escuela”.

xxxxxxx: “Se percibe un guion interesante, sin embargo, la realización es muy precaria, tiene problemas de interpretación, el sonido es muy irregular y no son pocos los errores de lipsynch. El montaje no es fluido por lo que se pierde el hilo de la historia. No es claro el conflicto ni su resolución por los problemas de realización”.

xxxxxxx: “Una historia que no es clara, con un argumento central confuso. Los personajes no aportan información relevante a la narración para contribuir en una mejor idea sobre el mensaje que se propone. La producción técnica no se caracteriza por su relevancia para imprimir más fuerza al sentido del corto”.

xxxxxxx:" Es un trabajo inacabado y amateur con muchos problemas técnicos en el diseño sonoro y en el montaje. Las actuaciones, por otro lado, carecen de verosimilitud y los diálogos son estereotipados y caen en constante obviedad conduciendo al espectador de manera inocente".