

**ACTA N° 045
GRUPO CURADOR DE CORTOMETRAJES**

En atención a la citación enviada por el Fondo Mixto de Promoción Cinematográfica “Proimágenes Colombia” mediante correo electrónico el día 18 de mayo de 2021, se reunieron el viernes 28 de mayo a las 3:00 p.m., los miembros designados por el Consejo Nacional de las Artes y la Cultura en Cinematografía, denominado ‘Grupo Curador de Cortometrajes’ en cumplimiento de los fines previstos en el artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015.

La reunión se realizó de forma no presencial, mediante videoconferencia con comunicación simultánea en la plataforma *Google Hangouts Meet*. El Grupo Curador de Cortometrajes conformado por: xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, Diana Díaz, Gustavo Palacio, Armando Russi. Los miembros Gustavo Palacio, Armando Russi y Diana Díaz, son miembros del CNACC, de acuerdo con lo establecido en el numeral tercero del artículo 2.10.2.5.1 del Decreto 1080 de 2015. A xxxxxxxxxx no le fue posible estar en la reunión no presencial, sin embargo, realizó la visualización y evaluación de los cortometrajes.

El Grupo Curador de Cortometrajes adelantó el proceso de visualización, evaluación y deliberación, encaminado a establecer cuáles de los cortometrajes postulados en el periodo comprendido entre el 15 de abril de 2021 y 14 de mayo de 2021, que no han sido beneficiarios del FDC, se aprueban como candidatos para ser exhibidos en salas de cine a partir del mes de julio de 2021. A continuación, se detallan los resultados de este proceso:

- **Número de cortometrajes postulados: 4**
- **Número de cortometrajes postulados que no cumplieron los requisitos: 0**
- **Número de cortometrajes recomendados: 1**
- **Número de cortometrajes no recomendados: 1**
- **Número de cortometrajes beneficiarios del FDC que ingresaron al banco: 2**

Los cortometrajes postulados que han recibido algún estímulo del FDC no requieren aprobación por parte del grupo curador e ingresan directamente al banco de cortos, según lo señalado en el artículo inicialmente citado.

Los cortometrajes que fueron beneficiarios del FDC e ingresan al banco de cortos son:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	Resolución Producto Nacional
1.	El de arriba	René Alejandro Salazar Castaño	2021	12:03	0267
2.	Todos los peces que maté V2	Mario Esteban Quintero y Daniela López	2020	8:00	2091

Una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **aprobar**, por mayoría, el siguiente cortometraje:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	Resolución Nacionalidad	Votos a favor
1.	Carbón Vegetal	Claudia Durana Rimgalia	2019	7:15	0428	5

Por otro lado, una vez culminado el proceso de visualización, evaluación y deliberación, el Grupo Curador de Cortometrajes decidió **no aprobar**, por mayoría, el siguiente cortometraje:

	Título	Productor	Año Producción	Duración	Resolución Nacionalidad	Votos a favor
1.	Infectados	Gravedad Inversa Producciones	2021	9:41	0338	0

En **Anexo 1** del Acta N° 045 Grupo Curador de Cortometrajes se encuentran los comentarios que realizó el Grupo Curador de Cortometrajes como parte del proceso de deliberación sobre los Cortometrajes postulados.

El listado de los cortometrajes que se encuentran disponibles en el banco de cortos para este periodo se puede consultar en el sitio web de Proimágenes Colombia ([enlace](#)).

Cordialmente,

MANUEL ALEJANDRO PINILLA
Director Administrativo y Financiero
Proimágenes Colombia - Secretaría Técnica CNACC

ANEXO 1

1. Carbón Vegetal

xxxxxxx: “Considero el cortometraje una apuesta refrescante y visualmente impactante a pesar de que la historia no es clara y hay conversaciones que no son realmente aportantes. Lo pongo en discusión precisamente porque si bien no lo considero una pieza memorable presenta un universo que necesita atención como el campo.”

xxxxxxx: “Bella factura. La fotografía y calidad técnica está muy bien. El tema es interesante y pertinente, pero en el ánimo de salirse del formato tv caen en unas extrañas y poco creíbles puestas en escena (las conversaciones) que terminan convirtiendo el corto es una pieza pedagógica más que cinematográfica.”

xxxxxxx: “Es un cortometraje que nos lleva por la cotidianidad de unos carboneros, tiene una marca y propuesta audiovisual, pero creo que no hay una historia. La intervención del personaje femenino es totalmente desafortunada.”

xxxxxxx: “Aunque anima a cruzar la frontera de la pantalla para caminar por el paisaje hecho tarjeta postal que descubre el corto, en términos narrativos transcurre como un suspiro cuando llegamos a su final repentino y los créditos nos dicen que no habrá más información sobre el tema que bosqueja, aparte de las dos intervenciones que tienen sus personajes -exceptuando al campesino que avanza con sus bueyes- y nos permite intuir que se trata de una aventura ecológica a la que le falta completar su información.”

xxxxxxx: “Es un documental inspirador y bien contado. No tiene mayores pretensiones narrativas, más allá que explicar un proceso que aporta a la solución del calentamiento global, con propuestas sostenibles. Se destaca su fotografía y la sencillez de los personajes.”

xxxxxxx: “Se evidencian en el corto los elementos básicos y suficientes para acreditar el cumplimiento de los requisitos de evaluación. La historia es clara y el contenido apropiado, se le da visibilidad al trabajo del campo y su aporte con los esfuerzos por contrarrestar el cambio climático. Los diálogos son claros y son acordes las decisiones de cámara en cada una de las escenas.”

xxxxxxx: “Es que es una pieza documental que merece estar en salas de cine pues es muy cuidadoso en su nivel técnico, pero además las imágenes están cargadas de poesía. Posee un tema de interés bien manejado, con unos personajes oídos y entrañables.”

2. Infectados

xxxxxxx: “Celebro la intención de un equipo de producción de animarse a contar una historia audiovisualmente, sin embargo, en este caso el ejercicio se siente como una apuesta muy amateur que intenta representar una idea que no termina de cerrar, especialmente por las actuaciones poco convincentes. El sonido debería re-hacerse.”

xxxxxxx: “Un guion insostenible, lleno de huecos narrativos y acciones gratuitas. Las actuaciones tienen todo el tinte del melodrama mexicano, más teatrales que cinematográficas. El tema podría ser muy interesante

pero tratado así queda relegado, no se entiende nada y no genera ningún interés el desenlace de esta historia.”

xxxxxxxxxx: “A la historia le falta verosimilitud, no logra construir un relato que enganche al espectador, las actuaciones no convencen y sentí un problema de factura con el color que se ve en la pantalla. Lastimosamente no es recomendable para su exhibición en las salas.”

xxxxxxxxxx: “Dicho a la manera de un trabalenguas: Cuando un relato está al servicio de una tesis y no la tesis al servicio del relato, los personajes se convierten en vehículos robóticos que conducen la idea sobre la que se habla y su dramaturgia se desnivela con la trama cuando los actores no importan tanto como el relato. Las trampas de Jaime, los celos de su mujer, el desempeño decorativo de sus hijos para completar la comparsa familiar, desafortunadamente tienen el alma de un computador: la frialdad tecnológica es útil pero lejana del alma del ser humano, tan lejana como el reparto que trata de que la historia tenga una fluidez que, al final de todo, se estanca.”

xxxxxxxxxx: “El corto visualizado no refleja lo que promete la sinopsis. La historia no es clara, y los fuera de campo no justifican todos los elementos del conflicto. La actuación es irregular en los personajes: me refiero a la interpretación. Hay problema en el audio que, seguramente, van a hacer compleja la experiencia en sala.”

xxxxxxxxxx: “El resultado del proyecto es pobre de calidad, tiene errores de audio, las decisiones de cámara no son acertadas, los diálogos no son prácticos ni fluidos, las actuaciones no se destacan. La historia no parece bien conectada entre las escenas, el final del corto no concluye con claridad.”

xxxxxxxxxx: “El cortometraje es una pieza que no logra construir una progresión dramática lógica, los eventos se presentan de forma gratuita de forma inexplicable. Tiene problemas de guion. No se sostiene el universo del hacker, ni la presión que ejerce sobre la familia.”